

Судья Клепикова Е.Н.
Гр. дело № 33-14932

10.06.10

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

25 мая 2010 года

Судебная коллегия по гражданским делам Московского городского суда
в составе: председательствующего Климовой С.В.,
судей Грибовой Е.Н., Салтыковой Л.В.,
при секретаре Козлове В.С.,
заслушав в открытом судебном заседании по докладу судьи Салтыковой Л.В.
дело по кассационной жалобе истца Присечкина А.В.
на решение Савеловского районного суда г. Москвы от 04 марта 2010 г., которым
постановлено:

Исковые требования Присечкина А.В. удовлетворить частично.

Взыскать с ЗАО «Авто-Ганза» в пользу Присечкина Александра Васильевича в
возмещение транспортных расходов 2267 руб. 20 коп., в возмещение стоимости
диагностики причин поломки автомобиля 400 руб., а всего 2667 руб. 20 коп.

В удовлетворении остальной части иска – отказать.

УСТАНОВИЛА:

Присечкин А.В. обратился в суд с иском к ЗАО «Авто-Ганза» об обязанности
заменить неисправный товар на аналогичный исправный, взыскании неустойки,
обязании возместить расходы, взыскании компенсации морального вреда, мотивируя
свои требования тем, что 06.11.2007 г. приобрел легковой автомобиль VOLKSWAGEN
PASSAT у ответчика, за автомобиль уплатил денежную сумму, эквивалентную 41620
долларам США, что подтверждается договором купли-продажи № 06/11-П-5 и
банковскими платежными документами. Для приобретения указанного автомобиля
истцом был взят кредит в ОАО «Русь-Банк». В купленном товаре обнаружены
следующие недостатки: произошло проворачивание шестеренки коленчатого вала и
отломился зубец шестеренки коленчатого вала, проскакивание цепи ГПМ, сбой в
системе зажигания, отсутствие компрессионного давления в цилиндрах, загнуты
клапаны. Указанные дефекты явились результатом дефекта сборки и использованных
материалов и комплектующих. Начиная с 15.05.2009 г., истец трижды ставил машину
на гарантийный ремонт в сервисный центр продавца, недостатки устранены не были.
09.06.2009 г. истец обратился к ответчику с письменной претензией, потребовал замены
товара ненадлежащего качества на товар аналогичной марки, либо хотя бы замены
двигателя, однако в удовлетворении его требований было отказано. Истец просил
обязать ответчика заменить неисправный товар на аналогичный исправный, взыскать с
ответчика неустойку за просрочку выполнения требований о замене товара в размере
1% цены товара, начиная с 17.06.2009 г. по 09.07.2009 г., обязать ответчика возместить
расходы по договорам страхования: ОСАГО 4157 руб. 01 коп., КАСКО 51712 руб. 50
коп., обязать ответчика возместить расходы на установку противоугонной
сигнализации 14580 руб., взыскать 80000 руб. в качестве компенсации морального
вреда, судебные расходы в общей сумме 32915 руб.: транспортные расходы на поездки
в Москву 2267,20 руб., стоимость эвакуатора для транспортировки автомобиля в
сервисный центр в г. Москву 9800 руб., стоимость диагностики причин поломки
автомобиля на СТО г. Ярославля 400 руб., почтовые расходы на пересылку претензии
448 руб. 40 коп., оплату юридической помощи 20000 руб., штраф в размере 50% цены

КОПИЯ ОПРЕДЕЛЕНИЯ
ВЕРНА

иска за отказ в добровольном порядке удовлетворить законные требования потребителя.

В судебное заседание истец не явился, извещен о слушании дела надлежащим образом, представитель истца искимые требования поддержал, заявил об уменьшении размера исковых требований на сумму 9800 руб. - стоимость эвакуатора, указав, что данные расходы истцу ответчиком возмещены, представил также расчет неустойки по состоянию на дату заседания.

Представитель ответчика по доверенности Шалимова И.А. в судебном заседании иск не признала, представила возражения на иск в письменном виде.

Представитель 3-его лица ООО «Фольксваген Групп Рус» по доверенности Берестовой Д.А. в судебное заседание явился, с иском не согласился, представил возражения на иск в письменном виде.

Представитель 3-его лица ОАО «Русь-Банк» в судебное заседание не явился, извещен о месте и времени слушания дела надлежащим образом, ранее представил отзыв на иск в письменном виде, просил иск удовлетворить.

Судом постановлено выше приведенное решение, об отмене которого по доводам кассационной жалобы просит истец Присечкин А.В..

В заседание судебной коллегии явился представитель истца Присечкина А.В. по доверенности Колесник О.Н., который поддержал кассационную жалобу.

В заседание судебной коллегии явился представитель ответчика ЗАО «Авто Газа» по доверенности Шалимова И.А., который с решением суда согласен.

Проверив материалы дела, заслушав явившихся лиц, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия приходит к выводу о том, что оснований для отмены обжалуемого решения не имеется, так как оно постановлено в соответствии с фактическими обстоятельствами дела и требованиями законодательства.

Судом установлено, что 06.11.2007 г. истец приобрел у ответчика легковой автомобиль VOLKSWAGEN PASSAT, за автомобиль уплатил денежную сумму, эквивалентную 41620 долларам США. Для приобретения указанного автомобиля истцом был взят кредит в ОАО «Русь-Банк».

Начиная с 15.05.2009 г., автомобиль неоднократно сдавался истцом ответчику для производства гарантийного ремонта.

15.05.2009 г. автомобиль поступил на СТО на эвакуаторе, со слов истца указано: на холостом ходу троит, вибрация, гремит натяжитель руля. Ремонт был выполнен 04.06.2009, 09.06.2009 г. автомобиль был получен истцом из ремонта.

Истцу ответчиком была выплачена стоимость эвакуации 9800 руб. на основании его заявления от 10.07.2009 г..

10.06.2009 г. истцом автомобиль вновь был сдан ответчику, в заявке № 218328 указано: автомобиль заводится и глохнет, ДВС в масле.

По утверждению ответчика, ремонт по гарантии не производилось, неисправности не подтвердились.

14.06.2009 г. автомобиль был вновь сдан ответчику, в заявке № 218844 от 14.06.2009 г. указано со слов истца: течь масла, течь антифриза, лопнул патрубок системы охлаждения, стук в моторном отсеке. Недостатки ответчиком устранены, была произведена замена трубки системы охлаждения, после чего автомобиль был выдан истцу 16.06.2009 г., в дальнейшем произведена также замена ДВС, автомобиль для установки ДВС поступил на СТО 21.06.2009 г., ремонт окончен 09.07.2009 г., автомобиль из ремонта и сопроводительные документы для регистрации в органах ГИБДД на новый двигатель (соглашение, акт приема-передачи) подучены истцом 10.07.2009 г.

Как следует из договора о передаче номерного агрегата (ДВС) от 10.07.2009 г., истцу безвозмездно был установлен на указанный автомобиль новый двигатель. Согласно акту приема-передачи двигателя от 10.07.2009 г. истец принял указанный

двигатель, не имел претензий к качеству, техническим характеристикам и комплектации товара, а также прочих, включая финансовых претензий к ответчику.

На период ремонта автомобиля (замены ДВС) с 21.06.2009 г. по 10.07.2009 г. истцу был предоставлен подменный автомобиль, который был сдан ответчику после получения автомобиля из ремонта.

Факт получения истцом автомобиля из ремонта не оспаривался представителем истца.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суд исходил из того, что истец в письменных претензиях, принятых ответчиком 09.06.2009 г., 14.06.2009 г. просил о замене двигателя, и это требование ответчиком удовлетворено.

Суд первой инстанции признал, что все действия истца и вышеперечисленные обстоятельства свидетельствуют о предъявлении им требований об устранении недостатков, и эти требования были ответчиком удовлетворены, автомобиль отремонтирован.

Факт отсутствия в автомобиле недостатков на настоящее время также не оспаривался представителем истца.

Срок устранения недостатков, установленные ч. 1 ст. 20 Закона РФ «О защите прав потребителей», составляющий – не более 45 дней для одного ремонта, ответчиком не был нарушен.

В соответствии со ст.18 Закона «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе:

- потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула);
- потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены;
- потребовать соразмерного уменьшения покупной цены;
- потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом;
- отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен возвратить товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;
- невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Суд первой инстанции, сославшись на указанные нормы права, пришел к выводу о том, что требования истца о замене автомобиля, взыскании неустойки удовлетворению не подлежат, поскольку Закон «О защите прав потребителей» предоставляет потребителю право по своему выбору предъявить одно из перечисленных ст. 18 Закона требований в случае обнаружения недостатков товара.

Истец, обнаружив недостатки, обращался к ответчику с требованием произвести ремонт, и такой ремонт каждый раз производился по гарантии, бесплатно для истца.

Суд также пришел к выводу о том, что требование истца об устранении недостатков было ответчиком удовлетворено. Суд признал, что осуществив свой выбор в пользу гарантийного ремонта, и отремонтировав в техцентре ответчика свой автомобиль, истец не вправе одновременно заявлять требования о замене автомобиля. При этом суд учел объяснения представителя истца об исправности автомобиля в настоящее время.

Суд первой инстанции не согласился с доводами представителя истца о наличии оснований для удовлетворения требований о замене автомобиля по причине невозможности использования автомобиля в совокупности более 30 дней в году вследствие неоднократного устранения недостатков автомобиля. При этом суд сослался на то, что в силу Закона (ст. 18) требование об обмене автомобиля (технически сложного товара) может быть заявлено потребителем в случае невозможности использования автомобиля в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более 30 дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков; на автомобиль истца установлена гарантия 2 года без учета пробега; автомобиль истцу передан 26.12.2007 г. по акту приема-передачи, с этого момента подлежит исчислению 2-х летний срок гарантии. Суд указал, что по смыслу Закона для удовлетворения требования истца необходимо наличие объективных доказательств того, что истец не имел возможности использовать автомобиль в течение каждого года из двух лет гарантийного срока более чем 30 дней; истцом не представлено никаких доказательств невозможности использования автомобиля вследствие нахождения на гарантийном ремонте более 30 дней в течение 1-ого года гарантийного срока, т.е. в период с 26.12.2007 г. по 26.12.2008 г.

Отказывая истцу в требовании о взыскании компенсации морального вреда, суд исходил из того, что требование истца о ремонте автомобиля было ответчиком удовлетворено добровольно, права истца нарушены не были.

Отказывая в требовании о взыскании расходов по договорам страхования, расходов на установку противоугонной сигнализации и о взыскании штрафа, суд правильно указал, что поскольку не установлено оснований для замены автомобиля, то нет оснований и для удовлетворения указанных требований.

Суд обоснованно отказал истцу в требовании о взыскании расходов на пересылку претензии по почте, сославшись на то, что при обращениях истца к ответчику автомобиль принимался в ремонт в тот же день, претензии также принимались непосредственно ответчиком.

Поскольку никаких документов, подтверждающих расходы на оплату услуг представителя истцом не представлено, суд правильно указал, что основания для возмещения расходов отсутствуют.

Судебная коллегия с выводами суда первой инстанции соглашается, поскольку они основаны на правильном применении норм материального и процессуального права и представленных сторонами доказательствах, которые всесторонне и тщательно исследованы судом и которым судом в решении дана надлежащая правовая оценка.

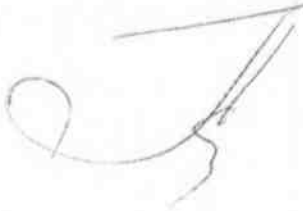
Доводы, изложенные в кассационной жалобе, направлены на иное толкование норм материального права и иную оценку доказательств, что не является основанием для отмены решения суда.

Обстоятельства, имеющие значение для дела, судом установлены правильно, представленные сторонами доказательства надлежаще оценены, спор разрешён в соответствии с материальным и процессуальным законом, в связи с чем судебная коллегия не находит оснований к отмене постановленного судом решения. На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 360, 361 ГПК РФ, судебная коллегия,

ОПРЕДЕЛИЛА:

Решение Савеловского районного суда г. Москвы от 04 марта 2010 г. оставить без изменения, кассационную жалобу истца Присечкина А.В. - без удовлетворения.

Председательствующий:



Судьи:



КОМИТЕТ
Судья _____
Секретарь _____



Секретарь:



Секретарь: [Illegible text]