Дело № 2-1385/13

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

5 июля 2013 года
тский районный суд г. Казани в составе:
седательствующего судьи Садыковой Э.И.
секретаре Шайдуллиной Л.Н.
мотрев в судебном заседании дело по иску Бакирова Рафаэля Ирекжановича к Обществу с
аниченной ответственностью «Авто-Трейд» о взыскании уплаченной за автомобиль суммы, неустойки,
пенсации морального вреда, штрафа,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к ответчику о взыскании уплаченной за автомобиль суммы в размере
5840 руб., неустойки в размере 143 251,2 руб., компенсации морального вреда в размере 100 000 руб.,
рафа в размере 519 545 руб. на том основании, что 22 августа 2012 года он у ответчика в г.Казани
иобрел автомобиль Audi A3 VIN WAUZZZ8P2CA040675 по цене 795840 руб., на который п.4.1 договора
пли-продажи автомобиля №р3490000720 от 22 августа 2012 г. был установлен гарантийный срок качества
вара в течение 36 месяцев, но не более 100000 км пробега в зависимости от того, что наступит раньше с
числением срока с 04.10.2011г.

13 сентября 2012 года истец обратился в «Ауди сервис Набережные Челны» - ООО «Премиум Кар», в
вязи с тем, что автомобиль при движении дёргался. Выявили существенный недостаток в автомобиле -
еисправность коробки переключения передач.

01 октября 2012 года автомобиль был принят на ремонт.

Неисправность была устранена только 11.12.2012г.

23 ноября 2012 года истцом в адрес ответчика было послано заявление о замене автомобиля на
аналогичный, которое ответчиком было получено 28 ноября 2012 года. Требования потребителя выполнены не
были.

14.12.2012 г. истец обратился к ответчику с заявлением о возврате уплаченной за автомобиль суммы и
оплаты неустойки. На момент подачи искового заявления требования потребителя не исполнены. Согласно
расчету истца неустойка составляет: 795840*0,01*18= 143251,2руб.

В судебные заседания (05.02.2013г., 18.02.2013г., 20.06.2013г., 05.07.2013г.) истец (представитель
истца) систематически не являлся и не явился 05.02.2013г. без уважительных причин, ходатайства об
отложении дела и рассмотрении дела в его отсутствие суду не представил, представив лишь 04.07.2013г.
пояснения к исковым требованиям.

Представитель ответчика иск не признал и просил дело рассмотреть по существу в отсутствие истца
(его представителя).

Исследовав материала дела, выслушав представителя ответчика, суд находит иск необоснованным и
не подлежащим удовлетворению.

В силу ст.10 ГК РФ 1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением
причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо
недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

2. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд,
арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления
отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные
меры, предусмотренные законом.

5. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий
предполагаются.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о
гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав,
свобод или законных интересов.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей
изготовитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу части 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что истец, предъявляя к ООО «Авто-Трейд» вышеуказанные требования по иску, ссылался на положения статей 13, 15, 17, 18, 19, 22 Закона РФ «О защите прав потребителей», указывая, что в приобретенном им по договору №р3490000720 купли-продажи автомобиля с пробегом от 22.08.2012 г. имеется существенный недостаток, т.к. устранялся дефект коробки передач, и с момента принятия авто на ремонт по момент отправки претензии в адрес ответчика прошло более 45 дней.

Указанные доводы истца (представителя истца) суд считает необоснованными и не основанными на законе.

В подтверждение довода о том, что в автомобиле имеется существенный недостаток, истцом (представителем истца) суду не представлены допустимые и относимые доказательства.

Как следует из материалов дела, и подтверждается в исковом заявлении неисправность в автомобиле как на момент подачи претензии о расторжении договора купли-продажи и возврате уплаченной за товар суммы, так и на момент обращения в суд была устранена. На момент подачи иска и рассмотрения дела автомобиль истца находится в исправном состоянии, и эксплуатируется истцом по назначению.

Своими конклюдентными действиями по принятию товара с гарантийного ремонта истец подтвердил, что на момент получения товара с ремонта его воля была направлена не на расторжение договора купли-продажи, а на его исполнение.

Устранение недостатка не является для потребителя существенным нарушением его прав.

С учетом указанных обстоятельств суд считает, что истец сделал выбор и реализовал одно из установленных ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» правомочий, следовательно, утратил право на предъявление иных альтернативных требований, установленных ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей», в том числе и требования о стоимости возврате автомобиля.

Выбор способа восстановления нарушенного права возложен законом на потребителя и носит альтернативный характер, в рассматриваемом случае истец, при обнаружении недостатков избрал способ безвозмездного устранения этих недостатков. Между тем, право на предъявление требований о возврате уплаченной стоимости товара после устранения указанных недостатков не предусмотрено.

В силу ч. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» юридически значимым обстоятельством при рассмотрении и разрешении настоящего дела является вопрос о наличии недостатка (неисправности) в спорном автомобиле. Более того, недостаток должен быть производственным, и являться существенным.

Согласно п. 13 Постановления Пленума Верховного суда РФ № 17 от 28.06.2012 года, исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранён посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар {работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении 'договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы, на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги).

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока

пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Как следует из материалов, представленных официальным дилером автомобилей марки «Audi» ООО «АЦ Казань», устраненный дефект, выявленный в автомобиле, не был существенным, поскольку: дефект является устранимым; дефект устранялся без несоразмерных расходов, так как расходы, на устранение
не приближены к стоимости автомобиля, и не превышают стоимость самого автомобиля. Как следует из Счета на поставку товара № 2030000434, стоимость ремонта составляет 44 010 рублей; дефект не выявлялся неоднократно, иными словами ни один элемент не менялся дважды; дефект не проявлялся вновь после его устранения; иные подобные дефекты никогда не возникали.

Претензия от 23.11.2012 г. истца о замене автомобиля поступила ответчику 30.11.2012 г. (входящий № 6152).

Таким образом, истец обратился с претензией от 23.11.2012 г. уже за пределами срока предусмотренного Законом РФ «О защите прав потребителей», что в свою очередь исключило возможность ответчику, контролировать сроки и качество выполненных работ, в случае устранения недостатков иным лицом (авторизированным дилером) отслеживать сроки выполнения работ, и при необходимости, с целью соблюдения исполнителем (дилером) сроков ремонта, предусмотренных законом или договором, оказывать помощь по предоставлению: отсутствующих у исполнителя (дилера) запасных частей, консультаций специалистов и т.п. Следовательно, при таких обстоятельствах ответчик не может нести ответственность за действия третьих лиц, если такая ответственность не установлена законом или договором. Лицо, допустившее нарушение сроков устранения недостатков в автомобиле истца, самостоятельно несет ответственность за качество и сроки выполнения ремонта.

Общие правила об ответственности должника (п. 1 ст. 307, п. 1 ст. 393, п. 1 ст. 396 ГК РФ) и о возникновении солидарного обязательства (в которых и кредиторами, и должниками может быть несколько лиц и в которых кредитор вправе требовать исполнения обязательства как от всех должников совместно, так и от любого из них в отдельности), возникающих, согласно п. 1 ст. 322 ГК РФ, лишь в случаях, прямо предусмотренных законом, позволяют установить, что лицо может привлекаться к ответственности лишь за нарушения, допущенные им самим, если иное прямо не указано в законе или договоре.

В случае обнаружения в товаре недостатков, Закон РФ «О защите прав потребителей» предоставляет потребителю право выбора лица, которому потребитель вправе предъявить соответствующие требования.

Однако это не означает наличия установленных законом правовых оснований для привлечения одного лица к ответственности за нарушения, допущенные другим лицом.

Продавец не может нести ответственность за деятельность сервисного центра, производившего ремонт автомобиля истца.

Каких-либо договорных отношений между ответчиком и лицом, выполнявшим ремонт автомобиля истца (ООО «Премиум Кар») не имеется. Истец не обращался к ответчику за устранением неисправностей автомобиля, что, с учетом отсутствия договорных отношений между ответчиком и юридическими лицом, производившим ремонт (ООО «Премиум Кар») влечет за собой нижеследующие последствия.

На основании п.4 ст. 13, п.1 ст. 20, п.1 ст. 23 Закона «О защите прав потребителей», ст. 401, ст. 403 ГК РФ ответственность возлагается на лицо виновное в неисполнении или ненадлежащем исполнении обязательства. При отсутствии самого обязательства (обращения за устранением недостатка) ответчик не может нести ответственность за сроки исполнения обязательств третьими лицами, с которыми отсутствуют правоотношения (договор на исполнение обязанностей по ремонту).

Следует отметить, что завод-изготовитель установил нормативы для выполнения ремонтов автомобилей Ауди, для выполнения ремонта по замене ремкомплекта, необходимо 6, 66 н/ч, что составляет около 7 часов.

Именно такое количество времени требуется на производство указанных работ, в связи с какими обстоятельствами работы производились более длительный период судом не установлено, но ответственность за эти сроки должны нести лица, выполнявшие ремонт.

Принимая во внимание, что основанием для предъявления требования о возврате стоимости товара по настоящему иску является нарушение 45 дневного, то с учетом изложенного, ответственность за нарушение сроков несет лицо, выполнявшее ремонт автомобиля и допустившее нарушение сроков, которым ответчик по данному делу, ООО «Авто-Трейд», не является.

Кроме того, следует отметить, что 22.08.2012 г. истцом у ответчика по договору № р3490000720 купли-продажи был приобретен бывший в эксплуатации автомобиль Audi A3, год выпуска 2011, с пробегом 30 502 км, по цене 795 840 рублей. Согласно акту приема-передачи истцу были переданы технические документы, свидетельствующие о гарантии завода-изготовителя, на приобретенный автомобиль.

С учетом этого обстоятельства между сторонами сложились правоотношения, регулируемые Гражданским кодексом РФ, Законом РФ «О защите прав потребителей», Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров. XVIII. Особенности продажи непродовольственных товаров, бывших в употреблении». Следовательно, истец не вправе предъявить к ответчику требование о возврате уплаченных за автомобиль денежных средств.

Поскольку, в автомобиле отсутствует существенный производственный недостаток, понятие которого определено в преамбуле Закона РФ «О защите прав потребителей», в ст. 475 ГК РФ, в п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 г., в п. 27 Постановлением Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров. XVIII. Особенности продажи непродовольственных товаров, бывших в употреблении».

По результатам судебной экспертизы, проведенной в ООО «Бюро судебных и правовых экспертиз», на автомобиле истца не выявлена неисправность коробки переключения передач, автомобиль находится в исправном состоянии.

Согласно показаниям одометра (пробег 39 622 км) автомобиль эксплуатируется истцом по назначению без ограничений.

Истец подтверждает, что неисправность в рамках гарантии завода-изготовителя устранена.

Законом не предусмотрено право покупателя после удовлетворения требования о безвозмездном устранении недостатка товара, и соответственно, при фактическом отсутствии недостатка требовать взыскания суммы, потраченной на приобретение только исходя из того, что ранее в товаре имелся недостаток. Сам факт гарантийного ремонта не может быть расценен как доказательство наличия существенного недостатка в автомобиле.

Довод истца о том, что имеет место нарушение сроков устранения недостатков автомобиля, также необоснован.

Согласно абз. 1 ч. 1 ст. .20 Закона РФ «О защите прав потребителей», если срок устранения недостатков товара не определен в письменной форме соглашением сторон, эти недостатки должны быть устранены изготовителем (продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа; срок устранения недостатков товара, определяемый в письменной форме соглашением сторон, не может превышать сорок пять дней.

Как следует из имеющегося в материалах дела договора № р3490000720 купли-продажи, заявки № ЧДПп814746 от 13.09.2012 срок устранения недостатков между истцом и ответчиком не был определен в письменной форме. Следовательно, в случае обращения к ответчику за ремонтом автомобиля,

остатки должны быть устранены незамедлительно, то есть в минимальный срок, объективно бходимый для его устранения с учетом обычно применяемого способа.

Между тем, автомобиль продавцу для ремонта не предоставлялся.

Как следует из материалов дела, 01.10.2012 г. истец передал спорный автомобиль согласно емосдаточному акту № ЧДПп815106 и заявки № ЧДПп815106 на гарантийный ремонт в ООО емиум лайн+». Вместе с тем, истец просил в заявке № ЧДПп815106 произвести гарантийный нт в срок не более 45 дней, что также не означает что ООО «Премиум лан+» принял на себя такие ательства.

Согласно заказу-наряду № 212237 от 11.12.2012г. ООО «Премиум Кар» на автомобиле истца были лнены работы по замене ремкомплекта, в течение 6,660 норм.часа.

Поскольку истцом по договору купли-продажи приобретен товар, бывший в употреблении, то асно абз. 1 п. 134 Постановления Правительства РФ от 19.01.1998 г. № 55 «Правила продажи льных видов товаров. XVIII. Особенности продажи непродовольственных товаров, бывших в ебления», покупатель, которому продан бывший в употреблении товар ненадлежащего качества, его недостатки не были оговорены продавцом, вправе по своему выбору предъявить требования, смотренные п. 27 настоящих правил.

Между тем, в перечень прав потребителя, установленных п. 27 Постановления Правительства РФ .01.1998 г. № 55 «Правила продажи отдельных видов товаров. XVIII. Особенности продажи довольственных товаров, бывших в употреблении», условий о возврате, уплаченной денежной ы за товар, в случае нарушения, установленных Законом РФ «О защите прав потребителей» в устранения недостатков, не содержится.

Ссылка истца на ст. ст. 18, абз. 2. 21 Закона РФ "О защите прав потребителей" незаконна, льку, данные правовые нормы распространяют свое действие, только на новый товар, не бывший ребении.

аким образом, судом не установлены правовые основания для возникновения ственности ответчика (продавца), следовательно, не имеется правовых оснований для етворения требования истца о возврате стоимости уплаченных за автомобиль денежных средств, а не имеется оснований для удовлетворения и производных требований (о взыскании неустойки, нсации морального вреда и штрафа).

основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

удовлетворении иска Бакирова Рафаэля Ирекжановича к Обществу с ограниченной ственностью «Авто-Трейд» о взыскании уплаченной за автомобиль суммы в размере 795840 рублей, йки в размере 143251,2 рублей, компенсации морального вреда в размере 100000 рублей, штрафа в е 519545 рублей.

елляционная жалоба на решение может быть подана в Верховный Суд Республики Татарстан в е месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Советский районный суд и.

Судья: подпись.

Копия верна: подпись.