

Российская Федерация
Первомайский
Районный суд
г. Ижевска
Удмуртской Республики
Ул. Ленина, 37,
г. Ижевск, Удмуртская
Республика, 426004
тел.: (3412) 63-81-50
10.05.2012г. № 2-780\12

ООО «ТрансТехСервис»
г. Ижевск, ул. К. Маркса, 91

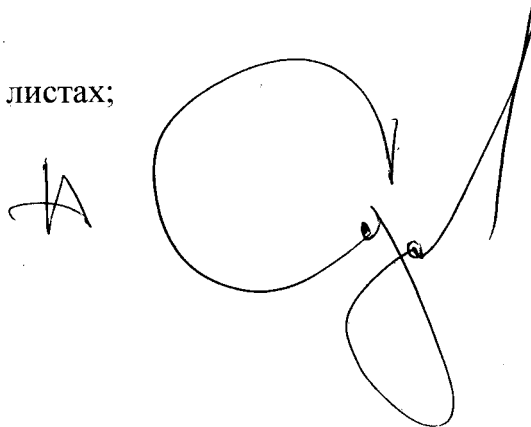
направляется заказным письмом с
уведомлением по списку рассылки

Первомайский районный суд г. Ижевска, направляет вам копию
решения от 11.04.2012г., для сведения

Приложение:

-к. решения на 2-х листах;

Судья
Исп. Перовошикова В.С.
63-81-50

A large, stylized handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long tail, positioned between the judge's name and the recipient's name.

А.А. Созонов

РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Ижевск

11 апреля 2012 года

Первомайский районный суд г. Ижевска Удмуртской Республики в составе судьи Созонова А.А., при секретаре Перевошиковой В.С., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Новичкова В.Ю. к ООО «ТрансТехСервис» о признании недействительным пункта договора купли-продажи автомобиля от 14.10.2009 года в части,

УСТАНОВИЛ:

В суд обратился истец с иском к ответчику о признании недействительным часть 1 пункта 4.4. договора купли-продажи автомобиля от 14.10.2009 года. Из текста искового заявления установлено, что 14 октября 2009 года истец заключил с ответчиком договор купли-продажи нового автомобиля «Renault Koleos» VIN VF1VYOC0VUC273064. Ответчик, пользуясь монопольным правом на продажу автомобиля указанной марки, навязывает покупателю свой вариант договора, условия которого не соответствуют требованиям Закона и умаляют права потребителя. В частности ч.1 п.4.4 договора противоречит ст. 20 Закона «О защите прав потребителей». Просит признать недействительным часть 1 пункта 44 договора купли-продажи автомобиля от 14.10.2009 года.

В дальнейшем от истца поступило письменное ходатайство об изменении предмета иска. Просит признать недействительным п. 4.4 договора купли-продажи автомобиля от 14.10.2009 г., ввиду противоречия фразы «... с момента представления автомобиля в сервисный центр Продавца...» Закону «О защите прав потребителей».

В судебном заседании:

- истец Новичков В.Ю. на исковых требованиях настоял, ссылаясь на доводы, изложенные в нем. Дополнительно пояснил, что законом установлен максимальный возможный срок устранения недостатка товара - 45 дней и не предусмотрено причин освобождения от ответственности за нарушение этого срока. Когда истец передает автомобиль ответчику, а он его возвращает без устранения указанных недостатков, то установленный Законом максимально допустимый 45-дневный срок не прерывается. Ответчик же трактует п.4.4. договора таким образом: «Для устранения недостатка покупатель обязан передать ему автомобиль на срок не менее 45 дней».

- представитель ответчика Кислицин А.Е., действовавший на основании доверенности от 01.01.2012 года, исковые требования не признал. Указал, что истец ознакомившись со всеми условиями договора, добровольно согласился с ними, тем самым приняв на себе права и обязанности по договору. Установленный сторонами срок устранения недостатков, 45 календарных дней, полностью соответствует ст. 20 Закона «О защите прав потребителей».

Подавая, что истец злоупотребляет своими правами, что приводит к нарушению прав ответчика. Просит в удовлетворении исковых требований отказать.

Выслушав объяснения участников процесса, исследовав представленные сторонами доказательства, суд пришел к следующим выводам.

(Согласно статье 9 Федерального закона от 26.01.1996 N 15-ФЗ "Введение в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации", пункту 1 статьи 1 Закона Российской Федерации от 07.02.1992 N 2300-1 "О защите прав потребителей" (далее по тексту - Закон о защите прав потребителей) отношения с участием потребителей регулируются Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными актами Российской Федерации.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона о защите прав потребителей установлено, что условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными. Если в результате исполнения договора ущемляются права потребителя, у него возникли убытки, они подлежат возмещению изготовителем (исполнителем, продавцом) в полном объеме.

В судебном заседании установлено, что 14 октября 2009 года между истцом и ответчиком заключен договор купли-продажи автомобиля «Renault Koleos» №40202000753 (далее договор купли-продажи автомобиля «Renault Koleos» №40202000753) (далее договор купли-продажи автомобиля), по условиям которого, продавец передает в собственность покупателя, VIN VF1VU0C0VUC273064, 2008 года.

Пунктом 4.4 договора купли продажи автомобиля сторонами установлено, что недостатки, обнаруженные в автомобиле, будут устранены продавцом в течение 45 календарных дней с момента предоставления автомобиля в сервисный центр Продавца.

Из буквального толкования пункта 4.4 договора следует, что срок выполнения ремонта ответчиком не может превышать 45 календарных дней с момента передачи автомобиля на ремонт.

Данное условие договора купли-продажи автомобиля, по мнению суда, не противоречит требованиям ст. 20 Закона РФ "О защите прав потребителей", поскольку, во-первых, не регулировано законом (в оспариваемой истцом части), а во-вторых, срок устранения недостатков товара (указанный в оспариваемом пункте договора), не может превышать 45 дней, что, безусловно, также не противоречит указанной статье закона.

При этом суд отмечает, что фраза «...с момента предоставления автомобиля в сервисный центр Продавца...», сама по себе, также не может нарушать прав истца (потребителя), поскольку ремонт автомобиля истца без представления его в сервисный центр ответчика, не может быть произведен истцом.

Ссылка истца на токование договора ответчиком при подсчете срока нахождения автомобиля в ремонте не принимается судом во внимание и находится вне пределов рассматриваемого иска. Указанное обстоятельство не будет являться предметом рассмотрения соответствующего суда, который вправе дать оценку с учетом конкретных обстоятельств дела.

С учётом изложенного, требование истца не основаны на законе, а потому в удовлетворении исковых требований Новичкова В.Ю. к ООО «ТрансТехСервис» о признании недействительным пункта договора купли-продажи автомобиля от 14.10.2009 года, в части, следует отказать.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 194-199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении исковых требований Новичкова В.Ю. к ООО «ТрансТехСервис» о признании недействительным пункта договора купли-продажи автомобиля от 14.10.2009 года, в части, - отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Удмуртской Республики (через Первомайский районный суд г. Ижевска) в течение месяца со дня изготовления мотивированной части решения.

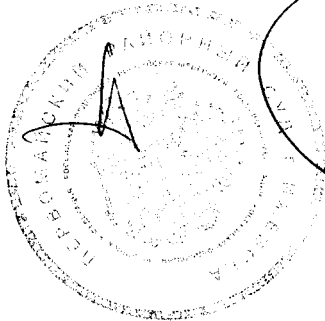
Мотивированная часть решения изготовлена 04 мая 2012 года.

дья -

КОПИЯ ВЕРНА

дья -

ПОДПИСЬ



А.А. Созонов