

Дело №33-2873/09
Судья Ишонко ЭГ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

Судебной коллегии по гражданским делам
Суда Ханты-Мансийского автономного округа
Югры

г. Ханты-Мансийск

7 июля 2009 года

Судебная коллегия по гражданским делам Суда Ханты-Мансийского автономного округа в составе:

Председательствующего	Ивановой ИЕ
Судей	Лука ЕА
	Цыганкова СЛ

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску

Шитова КВ к ООО «Вольво-Кар Россия», ООО «Новотех», ООО «Югра-Премиум» о расторжении договора купли-продажи, о возврате уплаченной за товар суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе представителя ООО «Новотех»
на решение Сургутского городского суда ХМАО от 13 апреля 2009 г.
которым постановлено:

Расторгнуть договор купли - продажи автомобиля № 247 от 28 июля 2007г., заключенный между ООО «Новотех» и Шитовым КВ.

Взыскать с ООО «Новотех» в пользу Шитова КВ 670 400 руб. - уплаченные средства за автомобиль, неустойку в размере 150 000 руб., в счет компенсации морального вреда 30 руб., услуги представителя 30 руб. Всего взыскать 880 400 руб.

Взыскать с ООО «Новотех» госпошлину в доход бюджета муниципального образования г. Сургут в размере 8 352 руб.

Взыскать с ООО «Новотех» штраф в сумме 425 200 руб. в доход бюджета муниципального образования г. Сургут

Шитову КВ передать автомобиль Вольво С30, идентификационный номер YV1MK204282046074 - ООО «Новотех»

Заслушав доклад судьи Ивановой ИЕ,
представителя ответчика по доверенности Гаглоеву ОС
проверив представленные материалы, обсудив доводы кассационной жалобы,
судебная коллегия

установила:

Шитов КВ обратился в суд с иском к ООО «Вольво-Кар Россия», ООО «Новотех», ООО «Югра-Премиум» о расторжении договора купли-продажи,

Дело № 33-2873/09

2

возврате уплаченной за товар суммы, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Требования мотивировал тем, что 28 июля 2007г. заключил договор купли-продажи автомобиля марки Вольво с ООО «Новотех» по цене 670 400 руб. Срок гарантийного обслуживания составляет 2 года либо 100 000 км. пробега.

При эксплуатации автомобиля выявились недостатки, которые истец считает существенными, препятствующими пользованию.

Так, 2 августа 2007г. он обращался за заменой по гарантии патрубка радиатора. Срок ремонта составил один день. 27 июля 2008г. обратился за заменой по гарантии гидроусилителя руля и правого опорного подшипника. Срок ремонта составил 23 дня. 27 сентября 2008г. обратился по гарантии с проблемой, связанной с салонным вентилятором-отопителем, потребовалась замена всего узла, срок ремонта составил 60 дней.

5 декабря 2008г. обратился к ответчику ООО «Новотех», с требованием о расторжении договора, взыскании уплаченной за товар суммы. 11 декабря 2008г. ответчик отказал в расторжении договора. В связи с чем, истец обратился в суд с вышеназванным иском.

В судебном заседании представитель истца Редькин АЛ от исковых требований к ООО «Вольво Кар Россия», ООО «Югра-Премимум» отказался.

На исковых требования к ООО «Новотех» настаивал, просит расторгнуть договор от 28.07.2007г. заключенный между Шитовым КВ и ООО «Новотех», в связи с нарушением срока устранения недостатков, взыскать с ответчика стоимость товара, взыскать неустойку за несвоевременный возврат денежных средств в размере одного процента от стоимости товара, за период с 11 декабря 2008г. по день вынесения решения, за 123 дня, что составляет 824 592 руб., взыскать в счет компенсации морального вреда 100 000 руб., а также возместить расходы на представителя в сумме 30 000 руб.

Представитель ответчика ООО «Новотех» иск не признал, суду пояснил, что на момент продажи автомобиля Вольво С30 в 2007г. ООО «Новотех» являлось организацией, уполномоченной ООО «АА Независимость Премьер Авто» на продажу и сервисное обслуживание автомобилей марки Вольво на основании субдилерского соглашения о поставке автомобилей от 01 января 2006г. Денежные средства, полученные от истца, были перечислены на расчетный счет ООО «АА Независимость Премьер авто».

В свою очередь ООО «АА Независимость Премьер авто» являлось организацией, уполномоченной производителем ЗАО «Форд Мотор Компании» на основании дилерского договора о продаже и обслуживании автомашии названной марки.

Субдилерское соглашение о поставке автомобилей от 1 января 2006г., заключенное между ООО «Новотех» и ООО «АА Независимость Премьер авто» прекратило свою действие 31 декабря 2007г., о чем истца уведомили.

С 01.01.2008г. уполномоченной организацией по продаже и сервисному обслуживанию автомобилей марки «Вольво» является ООО «Югра-Премиум». В связи с чем, истец не производил и не мог производить гарантийное обслуживание в ООО «Новотех», за гарантийным обслуживанием обращался в уполномоченную организацию, которая несет ответственность за сроки ремонта.

Гарантийное обслуживание проводило ООО «Югра-Премиум». Ответчик выразил согласие на расторжение договора купли продажи от 28 июля 2007г. при наличии доказательств о наличии существенных недостатков, препятствующих эксплуатации автомашины. Считает, что денежные средства за нарушение сроков ремонта должны быть взысканы с виновной стороны, фактически ответственной за нарушение срока устранения недостатков.

Судом проверены доводы сторон, представленные доказательства, постановлено вышеуказанное решение, об отмене которого в кассационной жалобе просит представитель ООО «Новотех»

В обоснование ссылается на обстоятельства, изложенные при рассмотрении спора, полагает, суд дал им неправильную оценку, не учел, что копия заказа-наряда от 25 ноября 2008г. не соответствует п.15 Постановления правительства от 11.04.2001г., тем не менее, положена судом в основу выводов.

Считает, что указанный заказ-наряд свидетельствует лишь о том, что истец поставил свой автомобиль в цех ООО «Югра Премиум». Акт о выполненных работах не предоставлен. Полагает, что данный документ ничтожный. Информация о том, что поломки являются заводским дефектом не предоставлено.

Вывод суда о том, что ответчик допустил нарушение прав потребителя, находит необоснованным. Ссылается на то, что ответчик не имел полномочий на обслуживание автомобиля. Полагает, к делу необходимо было привлечь представителя ООО «Югра Премиум» и ООО «Вольво Кар Россия».

Кроме того, ссылается на то, что в досудебном порядке истец к ответчику с претензией не обращался, что свидетельствует о нарушении процедуры разрешения споров, установленных законодательством. Поэтому проверить его претензии продавцу не представлялось возможным. Обращался фактически за ремонтом к другому лицу и имеет претензии по срокам ремонта, что свидетельствует о правоотношениях с иным лицом, за которые продавец автомашины не отвечает.

Также полагает, истцом не представлено доказательств, что после произведенного ремонта машиной невозможно пользоваться, имеются существенные недостатки, препятствующие эксплуатации.

Поводом для расторжения договора технически сложной могут быть

Дело № 33-2873/09

4

претензией истец не обращался. Суд не использовал возможности получить соответствующие разъяснения специалистов. Поэтому полагает, значимые для разрешения спора обстоятельства судом не исследованы надлежаще.

Просит решение суда отменить. Направить дело на новое рассмотрение.

Проверив материалы дела, выслушав объяснения представителя ответчика, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит, что решение суда не соответствует фактическим обстоятельствам дела и требованиям закона.

Из материалов дела следует, что спор возник о наличии оснований для расторжения договора купли-продажи автомобиля, взыскании неустойки, компенсации морального вреда.

Суд, проверив представленные сторонами доводы и доказательства, установил, что 28 июля 2007г. между Шитовым КВ и ООО «Новотех» заключен договор купли-продажи автомобиля «Вольво С 30». Гарантийный срок эксплуатации автомобиля установлен в 24 месяца, либо 100 000 км. пробега с даты подписания акта-приема передачи автомобиля.

В процессе эксплуатации автомобиля в течение гарантийного срока, покупателем были выявлены ряд недостатков. По гарантийному обслуживанию устранены следующие недостатки: замена патрубков радиатора, замена гидроусилителя руля и правого опорного подшипника, ремонт узла отопителя-вентилятора.

Автомобиль находился на гарантийном ремонте 2 августа 2007г. по замене патрубков радиатора; с 17 июля 2008г. по 8 августа 2008г. по замене гидроусилителя руля и правого опорного подшипника - 23 дня ; с 27 сентября 2008г. по 25 ноября 2008г.- по не исправности климат - контроля - 60 дней. Срок устранения недостатков составил 84 дня и превысил установленный законом 45-дневный срок.

С учетом указанного, суд пришел к выводу, что требования истца обоснованные, подлежат удовлетворению.

При этом, суд исходил из того, что в соответствии со ст. 18 Закона «О защите прав потребителей» в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

- обнаружение существенного недостатка товара;
- нарушение установленных настоящим законом сроков устранения недостатков товара;

Дело № 33-2873/09

5

-невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Согласно ст. 20 Закона «О защите прав потребителей» срок устранения недостатков товара устраняются незамедлительно, т.е. в минимальный срок, объективно необходимый для их устранения с учетом обычно применяемого способа, но не может превышать сорок пять дней.

Однако, с указанными выводами суда нельзя согласиться.

Обсуждая сложившиеся правоотношения сторон, суд исходил из того, что срок устранения недостатков составил 84 дня и превысил установленный законом 45-дневный срок. При этом суд суммировал периоды времени, в течение которых автомашина находилась на ремонте.

Однако, случаи, по которым производились ремонтные работы, были разными. Правила ст.20 не содержат условия, в соответствии с которыми они должны суммироваться. Поскольку случаи ремонта были разными, следовало обсуждать обстоятельства по каждому случаю обращения истца.

Суд не учел, что ответчик не выполнял ряд работ, которые включены истцом в перечень оснований для расторжения договора.

В соответствии с правилами законодательства о защите прав потребителя истец мог обратиться за устранением недостатков либо за заменой товара, если они не были устранены. Из его пояснений следует, что обратился за ремонтом, который был выполнен. В чем, при таких обстоятельствах, выразилось нарушение прав потребителя суд не указал.

Расторжение договора в отношении купли-продажи сложной вещи допускается в случаях, если устраненный после ремонта недостаток вновь проявляется и по этой причине приобретенной вещью не представляется возможности пользоваться. Таких сведений в деле не имеется. Доказательств, подтверждающих, что проявлялись одни и те же или взаимосвязанные недостатки, которые устранялись в процессе гарантийного срока обслуживания автомобиля, но они вновь проявлялись, что препятствуют эксплуатации автомашины в дальнейшем, либо свидетельствует о заводском дефекте, в деле не имеется.

Эти обстоятельства подлежали исследованию с учетом мнения специалистов, однако, соответствующего заключения компетентных лиц о характере выявленных недостатков, в деле не имеется.

Поэтому выводы суда сделаны на недостаточно полно исследованных обстоятельствах.

Заслуживали внимание и доводы ответчика о том, что истец не обращался к нему в досудебном порядке разрешения спора, что препятствовало проверить его доводы о существовании недостатков и получить заключение специалистов.

Основания для привлечения к ответственности ответчика за длительность ремонта, которое производило другое лицо, суд не обосновал. Не выяснил, давалось ли соответствующее направление продавцом на ремонт в организацию, в которой проводился ремонт. Ответчик ссылался на

Дело № 33-2873/09

6

сомнения по поводу заказа-наряда, однако, суд не привел доказательств, опровергающих его доводы, что не соответствует правилам, установленным ст.198 ГПК РФ.

При обсуждении спора суду следовало учесть правила ч.2ст.475 ГК РФ и п.1ст.503 ГК РФ, ст.4 ФЗ «О защите прав потребителей». Учесть, что спор возник в отношении технически сложной вещи, расторжение договора, в отношении которого возможно при наличии исключительных обстоятельств, свидетельствующих о некачественном товаре и неустранимых недостатках.

Указанные недостатки свидетельствуют о том, что судом неверно определены значимые обстоятельства, что привело к неполному исследованию обстоятельств, имеющих значение для разрешения спора, поэтому выводы суда вызывают сомнение. Неправильное применение норм права, подлежащих применению, в силу ст.362 ГПК РФ является основанием для отмены судебного решения.

Устранить их при кассационном рассмотрении дела не представляется возможным, поскольку судом не исследованы вопросы, подлежащие проверке, поэтому дело подлежит направлению на новое рассмотрение, при котором суду следует более полно проверить обстоятельства спора и с учетом представленных доказательств и требований закона постановить новое решение.

Руководствуясь ст.361-362 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А :

Решение Сургутского городского суда ХМАО от 13 апреля 2009 года - отменить. Дело направить на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе судей.

Председательствующий

Судьи



Иванова ИЕ

Дука ЕА

Цыганков СЛ