

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

12 марта 2013 года

Приволжский районный суд г. Казани в составе:  
председательствующего судьи Старшой Ю.А.  
при секретаре Ярковой Е.С.

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Синяковой Галины Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью  
«Мега-ТТС» о защите прав потребителей,

УСТАНОВИЛ:

Синякова Г.Ю. обратилась в суд с иском к ООО «Мега-ТТС» о защите прав потребителей.

В обоснование иска указала, что 24.01.2009 г. приобрела у ответчика автомобиль Mazda 6 SDN Touring 1.8 MT GS1EEAC, 2008 года выпуска, цвет красный, идентификационный номер (VIN) JMZGH 128201161036, кузов JMZGH 128201161036, двигатель L8 20248406, ПТС серия 77 УА № 667627. В июле 2012 года был выявлен дефект рулевого управления, который проявлялся стуком и вибрацией руля при повороте налево. 07.08.2012 г. истица обратилась в сервисный центр «Мазда» ООО «Мега-ТТС» для осмотра автомобиля, сотрудниками сервисного центра была констатирована неисправность рулевой рейки. Истицей было предложено проведение экспертизы автомобиля для установления причины дефекта, которое было отклонено. 09.08.2012 г. истицей была составлена претензия о замене рулевой рейки, однако ответом от 18.08.2012 г. в удовлетворении претензии было отказано ввиду истечения гарантийного срока на автомобиль в январе 2012 года. 27.08.2012 г. истицей была оформлена претензия в ООО «Мазда Мотор Рус», 29.08.2012 г. ей поступил ответ, разъясняющий гарантийные обязательства завода-изготовителя. Истица обратилась к независимым экспертам, согласно выводам автотехнического исследования неисправность рулевого управления принадлежащего ей автомобиля связана с неправильной работой электроусилителя рулевого управления, дефект производственный, устраняется путем замены электроусилителя рулевого управления. По информации сотрудников сервисного центра «Мазда» ООО «Мега-ТТС» электроусилитель рулевого управления подлежит замене только с рулевой рейкой в связи с технологическим единством данных деталей, отдельная замена электроусилителя невозможна. После получения результатов экспертизы 15.10.2012 г. истица вновь обратилась в сервисный центр «Мазда», по результатам диагностики констатирован запрет эксплуатации автомобиля и необходимость замены рулевой рейки, что свидетельствует о наличии критического дефекта автомобиля, под которым



в соответствии с ГОСТом 15467-79 понимается дефект, при наличии которого использование продукции по назначению практически невозможно или недопустимо. Истица просит обязать ответчика безвозмездно устранить выявленный недостаток автомобиля, взыскать с ответчика стоимость автоэкспертизы в размере 6 000 руб., стоимость диагностики электроусилителя в размере 924 руб., неустойку в размере 70 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а также штраф.

В судебном заседании истица заявленные исковые требования поддержала в полном объеме и просила удовлетворить - обязать ответчика безвозмездно устранить выявленный недостаток автомобиля – заменить рулевую рейку, взыскать с ответчика стоимость автоэкспертизы в размере 6 000 руб., стоимость диагностики электроусилителя в размере 924 руб., неустойку в размере 70 000 руб., компенсацию морального вреда в размере 50 000 руб., а также штраф.

Представитель ответчика иск не признал.

Представитель третьего лица – ООО «Мазда Мотор Рус», привлеченного судом к участию в деле, в суд не явился.

Представитель Управления Роспотребнадзора по РТ, привлеченного судом к участию в деле в качестве госоргана, дающего заключение, в суд не явился, представил заключение.

Выслушав пояснения явившихся участников процесса, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующему.

*Согласно преамбуле Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» основные понятия, используемые в настоящем Законе: изготовитель - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, производящие товары для реализации потребителям;*

*продавец - организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи;*

*существенный недостаток товара (работы, услуги) - неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки;*

*уполномоченная изготовителем (продавцом) организация или уполномоченный изготовителем (продавцом) индивидуальный предприниматель (далее - уполномоченная организация или уполномоченный индивидуальный предприниматель) - организация, осуществляющая определенную деятельность, или организация, созданная на территории Российской Федерации изготовителем (продавцом), в том числе иностранным изготовителем (иностранном продавцом), выполняющие определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом) и уполномоченные им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества, либо*



индивидуальный предприниматель, зарегистрированный на территории Российской Федерации, выполняющий определенные функции на основании договора с изготовителем (продавцом), в том числе с иностранным изготовителем (иностранном продавцом), и уполномоченный им на принятие и удовлетворение требований потребителей в отношении товара ненадлежащего качества;

импортер - организация независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, осуществляющие импорт товара для его последующей реализации на территории Российской Федерации.

В силу п.1 и 2 ст.4 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), качество которого соответствует договору.

При отсутствии в договоре условий о качестве товара (работы, услуги) продавец (исполнитель) обязан передать потребителю товар (выполнить работу, оказать услугу), соответствующий обычно предъявляемым требованиям и пригодный для целей, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется.

Согласно п.1 и 2 ст.7 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя. Требования, которые должны обеспечивать безопасность товара (работы, услуги) для жизни и здоровья потребителя, окружающей среды, а также предотвращение причинения вреда имуществу потребителя, являются обязательными и устанавливаются законом или в установленном им порядке.

Изготовитель (исполнитель) обязан обеспечивать безопасность товара (работы) в течение установленного срока службы или срока годности товара (работы).

На основании п.1, 2 и 6 ст.19 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель вправе предъявить предусмотренные статьей 18 настоящего Закона требования к продавцу (изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) в отношении недостатков товара, если они обнаружены в течение гарантийного срока или срока годности.

Гарантийный срок товара, а также срок его службы исчисляется со дня передачи товара потребителю, если иное не предусмотрено договором. Если день передачи установить невозможно, эти сроки исчисляются со дня изготовления товара.

В случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или



уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае неустановления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

В соответствии с п.1 и 3 ст.18 Закона РФ от 7 февраля 1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» потребитель в случае обнаружения в товаре недостатков, если они не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе: потребовать замены на товар этой же марки (этих же модели и (или) артикула); потребовать замены на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены; потребовать соразмерного уменьшения покупной цены; потребовать незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара или возмещения расходов на их исправление потребителем или третьим лицом; отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за товар суммы. По требованию продавца и за его счет потребитель должен вернуть товар с недостатками.

При этом потребитель вправе потребовать также полного возмещения убытков, причиненных ему вследствие продажи товара ненадлежащего качества. Убытки возмещаются в сроки, установленные настоящим Законом для удовлетворения соответствующих требований потребителя.

В отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;



нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Потребитель вправе предъявить требования, указанные в абзацах втором и пятом пункта 1 настоящей статьи, изготовителю, уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру.

Вместо предъявления этих требований потребитель вправе вернуть изготовителю или импортеру товар ненадлежащего качества и потребовать возврата уплаченной за него суммы.

В Перечень технически сложных товаров (утв. Постановлением Правительства Российской Федерации от 10 ноября 2011 г. N 924) включены автомобили легковые, мотоциклы, мотороллеры и транспортные средства с двигателем внутреннего сгорания (с электродвигателем), предназначенные для движения по дорогам общего пользования.

Как разъяснено в п. 13 Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. N 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона о защите прав потребителей под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать: а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию; б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги) либо выгоду, которая могла бы быть получена потребителем от его использования.

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств; в) недостаток



товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом; г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию; д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

В соответствии со ст.15 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Компенсация морального вреда осуществляется независимо от возмещения имущественного вреда и понесенных потребителем убытков.

На основании п.6 ст.13 Закона РФ от 7 февраля 1992 года N 2300-1 «О защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как видно из материалов дела, 24 января 2009 года между ООО «МегаТТС» и Синяковой Г.Ю. был заключен договор № p20334000046 купли-продажи автомобиля Mazda 6 SDN Touring 1.8 MT GS1EEAC, 2008 года выпуска, цвет красный, идентификационный номер (VIN) JMZGH



128201161036, кузов JMZGH 128201161036, двигатель L8 20248406, ПТС серия 77 УА № 667627.

Согласно п.1.6, 4.1, 4.3 договора покупатель на момент заключения договора ознакомился с предоставленной продавцом и изложенной в сервисной книжке, в гарантийном талоне информацией по условиям и срокам гарантии и службы автомобиля, своим правам и обязанностям в связи с приобретением автомобиля по настоящему договору.

Срок гарантии на приобретенный покупателем в соответствии с условиями настоящего договора автомобиль устанавливается заводом-изготовителем и составляет 36 месяцев, при условии, что пробег за этот период не превысил 100 000 км.

Гарантийный срок на автомобиль начинается с момента подписания сторонами акта приема-передачи автомобиля.

24 января 2009 года между сторонами был составлен акт приема-передачи автомобиля Mazda 6 SDN Touring 1.8 MT GS1EEAC, 2008 года выпуска, цвет красный, идентификационный номер (VIN) JMZGH 128201161036, кузов JMZGH 128201161036, двигатель L8 20248406, ПТС серия 77 УА № 667627.

09 августа 2012 года истица обратилась в сервисный центр «Мазда» ООО «Мега-ТТС» с претензией о проведении ремонта за счет продавца по выявленной неисправности электроусилителя руля, рулевой колонки, которая выражается в сильной вибрации руля при повороте налево.

В письме ООО «Мега-ТТС» от 18.08.2012 г. указано об отказе в удовлетворении претензии ввиду истечения гарантийного срока автомобиля в январе 2012 года.

27.08.2012 г. истица обратилась в ООО «Мазда Мотор Рус» для решения вопроса о бесплатной замене рулевой рейки.

В ответе ООО «Мазда Мотор Рус» от 29.08.2012 г. разъяснены гарантийные обязательства изготовителя компании Mazda.

Согласно автотехническому исследованию № 633/44 от 10.10.2012 г., произведенному ООО «Бюро судебных и правовых экспертиз», с технической точки зрения неисправность рулевого управления автомобиля Mazda 6, VIN JMZGH 128201161036 связана с неправильной работой электроусилителя рулевого управления, и наиболее вероятно связана с искаженным (некорректным) сигналом, исходящим с датчика крутящего момента рулевого вала. Дефект производственный, устраняется путем замены электроусилителя рулевого управления.

За проведение автотехнического исследования истица понесла расходы в размере 6 000 руб., что подтверждается договором № 633/44 от 27.09.2012 г., актом приемки выполненных работ, квитанцией и чеком.

15 октября 2012 года ООО «Мега-ТТС» была произведена диагностика рулевой рейки принадлежащего истице автомобиля, на что ею понесены расходы в размере 924 руб., что подтверждается актом выполненных работ № 3340072228.



При этом в акте отражено, что требуется замена рулевой рейки, эксплуатация автомобиля запрещена.

Анализируя обстоятельства дела, представленные доказательства суд оснований для удовлетворения заявленных исковых требований не находит.

Из представленных материалов следует, что обращение истицы к ответчику по вопросу выявленной неисправности рулевой рейки приобретенного ею у ответчика автомобиля имело место в августе 2012 года при том, что гарантийный срок на данный автомобиль истек 24 января 2012 года.

Положениями Закона РФ «О защите прав потребителя» предусмотрено право потребителя в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня его передачи предъявления требований изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) о безвозмездном устранении существенных недостатков товара, при представлении им доказательств того, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента, а также право потребителя предъявления изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иных предусмотренных п. 3 ст.18 настоящего Закона требований или возврата товара изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и требования возврата уплаченной за товар денежной суммы в случае неудовлетворения требований о безвозмездном устранении существенных недостатков в течение двадцати дней или неустранимости обнаруженного недостатка товара.

В данном случае истицей требование о безвозмездном устранении недостатка товара предъявлено к продавцу товара – ООО «Мега-ТТС», а не к изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру).

Согласно паспорту транспортного средства 77 УА 667627 изготовителем автомобиля Mazda 6, VIN JMZGH 128201161036 является Mazda Motor Корпорейшн (Япония).

Из отзыва ответчика на исковое заявление следует, что ООО «Мега-ТТС» не является уполномоченной организацией изготовителя в отношении требований потребителя за рамками гарантийного срока или импортером приобретенного истицей автомобиля, а является лишь уполномоченной ООО «Мазда Мотор Рус» организацией, производящей продажу автомобилей Mazda и их гарантийный ремонт.

В ходе рассмотрения дела требований к уполномоченной организации изготовителя или импортеру автомобиля, ходатайств о привлечении к участию в деле данных организаций в качестве ответчика истицей заявлено не было.



Кроме того, доказательств наличия существенных недостатков приобретенного истицей у ответчика автомобиля в ходе рассмотрения дела ею также не представлено.

Довод истицы о запрете эксплуатации автомобиля суд не может расценить в качестве подтверждения наличия существенного недостатка автомобиля.

Нормами законодательства о защите прав потребителей под существенным недостатком товара понимается неустранимый недостаток или недостаток, который не может быть устранен без несоразмерных расходов или затрат времени, или выявляется неоднократно, или проявляется вновь после его устранения, или другие подобные недостатки.

В данном случае письменных доказательств того, что выявленная в автомобиле истицы неисправность рулевого управления не может быть устранена посредством проведения ремонтных мероприятий по ее устранению, либо расходы на устранение данного недостатка приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара, либо на его устранение затрачивается время, превышающее установленный договором и законом 45-дневный срок устранения недостатка товара, либо указанный недостаток проявляется вновь после его устранения, истицей в ходе рассмотрения дела не представлено, соответствующих ходатайств о назначении экспертизы также не заявлено.

При таком положении суд считает заявленные исковые требования необоснованными.

Таким образом, в удовлетворении иска Синяковой Г.Ю. надлежит отказать.

Руководствуясь ст.194-198 ГПК РФ, суд

#### РЕШИЛ:

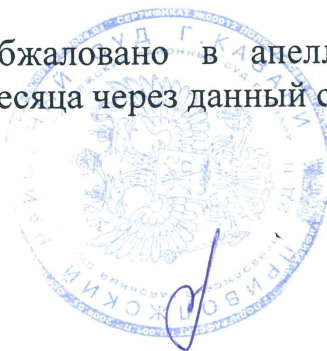
В удовлетворении исковых требований Синяковой Галины Юрьевны к обществу с ограниченной ответственностью «Мега-ТТС» о защите прав потребителей отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Верховный Суд РТ в течение 1 месяца через данный суд.

Судья: подпись

Копия верна:

Судья:



Старшая Ю.А.