

1

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Курчатов Курской области

19 апреля 2010 года

Судья Курчатовского городского суда Курской области Долгих Д. С.,  
с участием истца Киселева Н. Н.,  
представителя ответчика Васильева С. В., действующего на основании  
доверенности от 03.11.2009 года,  
секретаря Скворцовой М. В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску  
Киселева Николая Николаевича к ООО «АА Независимость Премьер Авто» г.  
Москва о замене недоброкачественного товара на товар такой же марки,  
взыскании неустойки и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Киселев Н. Н. обратился в суд с иском к ООО «АА Независимость  
Премьер Авто» г. Москва о замене автомобиля VOLVO XC 90 D5  
SUV/Geatronic, взыскании неустойки в размере 1 процента цены товара за  
каждый день просрочки и компенсации морального вреда в сумме 100 000  
рублей.

В обосновании своих требований истец указал, что 28 февраля 2008 года  
он приобрел в г. Москве в ООО «АА Независимость Премьер Авто»  
автомобиль марки VOLVO XC 90 D5 SUV/Geatronic за 1 665 000 рублей. На  
автомобиль была установлена гарантия в 24 месяца с даты продажи. Спустя 15  
месяцев, в течении гарантийного срока, в автомобиле обнаружались  
следующие недостатки, а именно неоднократный выход из строя тормозной  
системы, амортизатора, неисправность дисплея, что свидетельствует о  
продаже товара ненадлежащего качества. В течение одного гарантийного года  
невозможность пользоваться автомобилем составила 89 календарных (55  
рабочих) дней, что по мнению истца, в соответствии с Законом РФ «О защите  
прав потребителей», является основанием для удовлетворения его требований.  
В добровольном порядке ответчик отказался заменить автомобиль, поэтому  
истец обратился в суд за защитой нарушенных прав.

В судебном заседании Киселев Н. Н. требования поддержал по  
основаниям изложенным в иске и просил их удовлетворить в полном объеме.

Представитель ответчика иск не признал, пояснив, что согласно ст. 18  
Закона РФ «О защите прав потребителей», на которую ссылается истец,  
требования о замене товара на такой же, может быть удовлетворено в случае  
если потребитель не мог использовать товар в течение каждого года

гарантийного срока в совокупности более чем 30 дней, тогда как Киселев Н. Н. не использовал автомобиль свыше 30 дней только во второй год гарантии.

Выслушав участников процесса и исследовав представленные в судебное заседание материалы дела суд считает, что требования истца удовлетворению не подлежат по следующим основаниям:

В соответствии с п.1 ст. 503 ГК РФ покупатель, которому продан товар ненадлежащего качества, если его недостатки не были оговорены продавцом, по своему выбору вправе потребовать замены недоброкачественного товара товаром надлежащего качества, соразмерного уменьшения покупной цены, незамедлительного безвозмездного устранения недостатков товара, возмещения расходов на устранение недостатков товара.

Закон РФ «О защите прав потребителей» № 2300-1 от 07.02.1992 года (с последующими изменениями) детализируя положения Гражданского Кодекса РФ указывает, что в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Перечень технически сложных товаров утверждается Правительством Российской Федерации.

Согласно постановлению Правительства РФ № 575 от 13.05.1997 года автомобили внесены в перечень технически сложных товаров, в отношении которых требования потребителя об их замене подлежат удовлетворению в случае обнаружения в товарах существенных недостатков.

Судом установлено, что 26 декабря 2007 года Киселев Н. Н. по договору купли-продажи № 05319/V приобрел в ООО «АА Независимость Премьер Авто» г. Москва автомобиль марки VOLVO XC 90 D5 SUV/Geatronic, уплатив за него 1 665 000 рублей. Согласно акту приема-передачи истец получил автомобиль 28 февраля 2008 года. Данные обстоятельства сторонами не оспаривались и подтверждаются исследованными в судебном заседании доказательствами, а именно договором купли-продажи от 26.12.2007 года и приложением к нему, копией ПТС на автомобиль VOLVO XC 90, актом приема-передачи автомобиля от 28.02.2008 года. (л.д. 9-17). В акте приема

передачи стороны подтвердили, что автомобиль находится в технически исправном состоянии, внешних повреждений не имеет.

Согласно подп. 6.1 договора купли-продажи автомобиля от 26.12.2007 года, гарантия на автомобиль действует в течение двух лет для неограниченного пробега начиная с момента поставки нового автомобиля первому розничному покупателю.

Из пояснений истца следует, что в апреле 2009 года в автомобиле были выявлены неисправности тормозной системы, в связи с чем 30.04.2009 года он сдал автомобиль в «Автотехцентр Рейтинг» г. Курска для производства гарантийного ремонта.

Согласно акту выполненных работ были произведены замены вакуумного усилителя тормозной системы и комплект молтингов автомобиля. 16 мая 2009 года автомобиль возвращен истцу.

В последующем автомобиль дважды, 26.11.2009 года и 01.02.2010 года, сдавался в «Автотехцентр Рейтинг» для производства гарантийного ремонта в связи с заменой вакуумного насоса тормозной системы, вакуумного усилителя тормозной системы, заднего правого амортизатора и модуля ICM (дисплея). В общей сложности автомобиль находился в ремонте свыше 85 календарных дней.

Со слов истца в настоящее время все неисправности устранены, препятствий для эксплуатации автомобиля не имеется.

Таким образом, оценив исследованные в судебном заседании доказательства в их совокупности, суд приходит к выводу, что истец не имел возможности использовать автомобиль свыше 30 дней только во второй год гарантии, т.е. в период с 28.02.2009 года по 28.02.2010 года.

Между тем, исходя из буквального толкования положений ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» требования о замене товара на такой же подлежат удовлетворению если потребитель не мог использовать товар в течение каждого года гарантийного срока.

Каких либо доказательств, свидетельствующих о том, что истец не имел возможности использовать автомобиль свыше 30 дней в первый год гарантийного обслуживания, т.е. в период с 20.02.2008 года по 27.02.2009 года в судебное заседание представлено не было, поэтому требования истца о замене автомобиля являются необоснованными.

Кроме того, в соответствии с Законом РФ «О защите прав потребителей» потребитель, в случае обнаружения недостатков товара, вправе по своему выбору предъявить только одно из требований перечисленных в ст. 18 Закона.

Как было установлено в судебном заседании и подтверждено материалами дела истец, обнаружив в автомобиле недостатки, обращался с требованием произвести ремонт и устранить выявленные неисправности и такой ремонт был произведен по гарантии, бесплатно для истца.

Таким образом, истец воспользовался предоставленным законом правом и реализовал его, осуществив свой выбор в пользу гарантийного ремонта,

поэтому в данном случае требования истца о замене автомобиля на такой же, нельзя признать обоснованными.

Не имеется оснований и для удовлетворения иска в части компенсации морального вреда, поскольку как установлено судом, требования о ремонте автомобиля были удовлетворены добровольно, при этом права истца нарушены не были.

На основании изложенного и руководствуясь ст. ст. 194 - 199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ:**

Исковые требования Киселева Н. Н. – оставить без удовлетворения.

Решение может быть обжаловано в течение 10 дней в Курский областной суд с подачей жалобы через Курчатовский городской суд.

Судья

Д. С. Долгих

Комитет  
Судов



Д.С. Долгих

