



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Казань

27 августа 2010 года.

Московский районный суд города Казани Республики Татарстан Российской Федерации в составе: председательствующего судьи: Тютчева С.М., при секретаре: Кузнецовой С.В., с участием представителя истца Потеева Д.А., представителей ответчика Аюповой В.С. и Дюсеева А.Н., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Гавриловой Ларисы Альбертовны к ООО «Пассаж Авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной по договору суммы, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Первоначально истица обратилась в суд с иском к ответчику ООО «Пассаж Авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной по договору суммы, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда. В обоснование заявленных требований указала, что 16.05.2008 года заключила с ответчиком договор купли-продажи автомобиля Peugeot 308 Confort Pack 1/6 АПК 120 л.с. 2008 года выпуска, стоимость автомобиля составила 578458 рублей, гарантия – 24 месяца без ограничения пробега с началом исчисления гарантийного срока с момента подписания сторонами акта приема-передачи автомобиля. С 16.05.2008 года истице пришлось многократно обращаться в авторизованный центр ответчика с различными неполадками автомобиля, в адрес ответчика по данным фактам была направлена претензия от 11.01.2008 года и получен ответ, что автомобиль находится в исправном состоянии. 16 января, 3 февраля, 23 февраля, 23 марта, 28 апреля 2010 года истица вновь обращалась к ответчику в связи с неполадками автомобиля, срок ремонта автомобиля в 2010 году составил более 30 дней. 14 мая 2010 года произошла очередная поломка автомобиля, истец в этот же день обратилась к ответчику с требованием о расторжении договора купли-продажи автомобиля, однако в установленный ст. 22 Закона РФ «О защите прав потребителей» возврат денежных средств ответчиком не был осуществлен.

В ходе судебного разбирательства представитель истца увеличил исковые требования и просил также взыскать с ответчика в пользу истицы неустойку в размере 421540 рублей (л.д. 54).

В судебном заседании 27 августа 2010 года представитель истца заявленные исковые требования поддержал в полном объеме.

Представитель третьего лица ООО «Пежо Ситроен Рус» в судебное заседание не явился, о времени и месте судебного разбирательства был извещен.

Представители ответчика иск не признали, указав на отсутствие оснований для удовлетворения иска.

Выслушав представителей сторон, исследовав представленные суду доказательства, суд приходит к следующему:

Согласно ч.1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» (в ред. Федерального закона от 25.10.2007 N 234-ФЗ) в отношении технически сложного товара потребитель в случае обнаружения в нем недостатков вправе отказаться от исполнения договора купли-продажи и потребовать возврата уплаченной за такой товар суммы либо предъявить требование о его замене на товар этой же марки (модели, артикула) или на такой же товар другой марки (модели, артикула) с соответствующим перерасчетом покупной цены в течение пятнадцати дней со дня передачи потребителю такого товара. По истечении этого срока указанные требования подлежат удовлетворению в одном из следующих случаев:

обнаружение существенного недостатка товара;

нарушение установленных настоящим Законом сроков устранения недостатков товара;

невозможность использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Из договора купли-продажи автомобиля от 16.05.2008 года видно, что истица приобрела в ООО «Пассаж-Авто» автомобиль Peugeot 308 Confort Pack 1/6 АПК 120 л.с. 2008 года выпуска по цене 578458 рублей (л.д. 5-8). В соответствии с п. 4.1 указанного договора на автомобиль был установлен срок гарантии в 24 месяца без ограничения пробега.

Автомобиль истице был передан в день подписания договора- 16 мая 2008 года.

Указанные обстоятельства кем-либо в судебном заседании не оспаривались.

Судом установлено и представителем ответчика в суде не оспаривалось, что истица не могла использовать свой автомобиль более 30 дней начиная с 17 мая 2010 года.

Вместе с тем, в силу ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» отказ от исполнения договора купли-продажи и требование о возврате уплаченной за такой товар суммы может быть заявлено потребителем лишь в случае невозможности использования товара в течение каждого года гарантийного срока в совокупности более чем тридцать дней вследствие неоднократного устранения его различных недостатков.

Однако истицей и ее представителем доказательств невозможности использования Гавриловой Л.А. приобретенного ею у ответчика автомобиля Peugeot 308 Confort Pack 1/6 АПК 120 л.с. 2008 года выпуска более чем 30 дней за каждый год гарантийного срока (с 16 мая 2008 по 15 мая 2009 года и с 16 мая 2009 по 15 мая 2010 года); суду представлено не было.

При таких обстоятельствах, исковые требования истицы являются необоснованными и удовлетворению не подлежат.

Доводы представителя истицы о том, что для удовлетворения заявленного Гавриловой Л.А. требования на основании ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» достаточно, чтобы истица не могла пользоваться автомобилем

более чем 30 дней в году – не соответствуют тексту вышеприведенной нормы Закона.

Ссылки представителя истицы на многократные обращения Гавриловой Л.А. в 2008 и 2009 году в сервисный центр ответчика с различными неполадками автомобиля в обоснование необходимости удовлетворения исковых требований, являются несостоятельными, поскольку по данным обращения ответчик устранил имевшие место недостатки автомобиля, что подтверждено представленными суду заказ-нарядами (л.д. 10, 12 - 14, 29, 30 -36), после чего истица продолжала пользоваться автомобилем. Таким образом, истица уже реализовала свое право как потребителя на незамедлительное безвозмездное устранение недостатков товара, в связи с чем, в настоящий момент не вправе вновь заявлять по данным недостаткам иное требование, в том числе: об отказе от договора купли-продажи и возврате уплаченной по договору суммы, а также требования о взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда.

Руководствуясь ст. 56, 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Гавриловой Ларисы Альбертовны к ООО «Пассаж Авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченной по договору суммы, взыскании неустойки, штрафа и компенсации морального вреда – отказать.

Решение может быть обжаловано в Верховный Суд Республики Татарстан в течение десяти дней со дня принятия судом решения в окончательной форме через Московский районный суд г. Казани.

Судья: (подпись).

Копия верна.
Судья



Тютчев С.М.