

**РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

24 июня 2014 года

Советский районный суд г. Казани в составе:
председательствующего судьи Садыковой Э.И.
при секретаре Хисамутдиновой И.И.

рассмотрев в судебном заседании дело по иску Ахмадуллиной Дании Абдулловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Элит-авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля, возврате уплаченных денежных средств,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратилась в суд с иском к ответчику о расторжении договора купли-продажи автомобиля Porsche Cayenne S4.8 AT WP1ZZZ92ZBLA40547 №33510000174 от 30.06.2010г., обязанности возвратить уплаченной за товар сумму в размере 5 441 933 руб. на том основании, что июля 2010 года она заключила с ООО «Элит-Авто» договор купли-продажи автомобиля Porsche Cayenne S4.8 AT WP1ZZZ92ZBLA40547, что подтверждается договором купли-продажи № 33510000174, актом приема-передачи, приходно-кассовым ордером №00052. После покупки стали выявляться недостатки автомобиля. Указанные недостатки и необходимость замены агрегатов подтверждены документами технического центра.

Из числа неисправностей, выявленных в ходе эксплуатации, существенным недостатком, является замена редуктора заднего моста, ремонт которого занял у ООО «Элит-Авто» больше шести недель, в связи с этим ООО «Элит-Авто» вынужден был предоставить Ахмадуллиной Д.А. на время ремонта другой автомобиль. Далее ООО «Элит-Авто» при замене амортизаторов и верхних рычагов передней оси, ремонт, которого занял больше семи недель, вынужден был предоставить Ахмадуллиной Д.А. на время ремонта другой автомобиль.

В конце июля 2012 года выявилась очередная неисправность, автомобиль был передан ООО «Элит-Авто» на диагностику неисправностей согласно заказу-наряду № 3510014030 от 13.08.2012г. Установлена причина неисправности - поломка сервопривода для блокировки дифференциала и редуктора заднего моста.

Ахмадуллина Д.А. 06.09.2012г. отказалась от ремонта и обратилась с претензией к ООО «Элит-Авто» о замене автомобиля этой же. Ответчик не удовлетворил ее требование и сообщил о замене редуктора заднего моста за рамками гарантийного срока.

30.09.2012г. ООО «Элит-Авто» направил Ахмадуллиной Д.А. претензию о принятии выполненных работы и автомобиля после ремонта,

01.10.2012г. Ахмадуллина Д.А. снова обратилась к ООО «Элит-Авто» с требованием о возврате автомобиля, возвращенного ими водителю, неуполномоченному ею лицу. 03.10.2012г. Ахмадуллина Д.А. направила претензию ООО «Элит-Авто» по почте с изменением своего требования обменять автомобиль на требование расторгнуть договор и вернуть уплаченную сумму за товар ненадлежащего качества.

12.10.2012г. Ахмадуллиной Д.А. претензия с требованием расторгнуть договор и вернуть уплаченную сумму за товар ненадлежащего качества была продублирована и передана непосредственно ООО «Элит-Авто».

22.10.2012г. ООО «Элит-Авто» очередной раз отказывает в удовлетворении законного требования истицы.

24.10.2013г. Ахмадуллина Д.А. обратилась к ООО «Элит-Авто» с заявлением о предоставлении всей информации о выявленных недостатках автомобиля, но ООО «Элит-Авто» отказал ей в этом.

Также в процессе эксплуатации автомобиля проявились очередные неисправности, а именно: периодически не работает штатная сигнализация (не отрывается автомобиль); присутствует детонация, (периодически появляется металлический стук в области двигателя); присутствуют звуки в ходовой при медленном движении на ровной поверхности; скрепит рулевая колонка; глохнет автомобиль при торможении; не соответствует расход топлива заявленным характеристикам автомобиля производителя.

Кроме этого, 20.12.12 г. высветился значок на приборной панели: сбоя системы ходовой части, уменьшение мощности двигателя». При сбое системы ходовой части в инструкции написано, что нужно немедленно остановиться в безопасном месте, и продолжать движение нельзя.

Также 13.06.2013г. вышел из строя генератор в связи с этим перестали работать осветительные приборы кондиционер и другие энергопотребляемые приборы. Также из-за поломки генератора не заряжается аккумулятор, поэтому автомобиль не заводится.

После вышеперечисленных поломок проданного ООО «Элит-Авто» автомобиля, становится невозможно использовать его по назначению.

04.07.2013г. Ахмадуллина Д. А. получила ответ ООО «Элит-Авто» на претензию от 29.06.2013г., где отмечается тот факт, что на 29.06.2013г. открыт заказ-наряд и автомобиль не отремонтирован.

На 01.10.2013г., т.е. момент подачи искового заявления автомобиль не отремонтирован, ООО «Элит Авто» не реагирует на телефонные звонки, сообщения, оставленные секретарю от Ахмадуллиной Д.А. на имя директора ООО Элит-Авто, оставлены без внимания.

Таким образом, Ахмадуллина Д.А. по вине некачественного товара и без ответственного отношения продавца к своим обязанностям была лишена возможности пользоваться автомобилем в течении более 45 дней.

С момента передачи автомобиля на ремонт ответчику прошло 108 дней и с тех пор автомобиль находится у ООО Элит-Авто в неотремонтированном состоянии.

Учитывая вышеизложенное и то, что ответчик отказался выполнять в добровольном порядке требования истца, указанные в претензии от 06.09.2012г. вх.№4 512, в соответствии со ст. 16 Закона РФ "О защите прав потребителей" потребитель, которому продан товар с недостатками, имеет право расторжения договора купли-продажи.

В судебные заседания (05.02.2013г., 18.02.2013г., 20.06.2013г., 05.07.2013г.) истец (представитель истца) систематически не являлся и не явился 05.02.2013г. без уважительных причин, ходатайства об отложении дела и рассмотрении дела в его отсутствие суду не представил, представив лишь 04.07.2013г. пояснения к исковым требованиям.

Истец и его представитель в судебное заседание не явились (по вторичному вызову), извещены надлежащим образом, заявлений об отложении дела или рассмотрении дела в их отсутствие суду не представили.

Представитель ответчика в судебном заседании иск не признал, просил и настаивал на рассмотрении дела по существу в отсутствие истца и его представителя, так как ими не представлены суду сведения о причинах неявки в суд по уважительным причинам. Судом принято определение о рассмотрении дела в отсутствие истца и его представителя, не явившихся повторно по вызову суда без уважительных причин, поскольку представитель ответчика настаивал о рассмотрении дела по существу. Кроме того, данное дело в производстве находится с 08.10.2013г., то есть более двух месяцев срока рассмотрения гражданского дела.

Исследовав материала дела, выслушав представителя ответчика, суд находит иск необоснованным и не подлежащим удовлетворению.

В силу ст.10 ГК РФ 1. Не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

2. В случае несоблюдения требований, предусмотренных пунктом 1 настоящей статьи, суд, арбитражный суд или третейский суд с учетом характера и последствий допущенного злоупотребления отказывает лицу в защите принадлежащего ему права полностью или частично, а также применяет иные меры, предусмотренные законом.

5. Добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются.

Согласно ст.3 ГПК РФ заинтересованное лицо вправе в порядке, установленном законодательством о гражданском судопроизводстве, обратиться в суд за защитой нарушенных либо оспариваемых прав, свобод или законных интересов.

В соответствии со ст.13 Закона РФ «О защите прав потребителей» за нарушение прав потребителей изготовитель несет ответственность, предусмотренную законом или договором.

В силу части 1 ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она

ссылается как на основания своих требований и возражений.

Судом установлено, что 30.06.2010 г. истица приобрела по договору купли-продажи № 33510000174 автомобиль Porsche Cayenne S 4.8AT, выпуска 2010г. цвет серый, идентификационный номер (VIN) WP1ZZZ92ZBLA40547, который согласно Акту приема-передачи б/н от 30.06.2010 г. был принят истицей. Также ответчиком истице были переданы технические документы на автомобиль (Руководство по эксплуатации, Сервисная книжка).

Стороны договора купли-продажи согласовали, что срок устранения недостатков составляет 45 дней с момента предоставления автомобиля в сервисный центр продавца (пункт 4.4.).

Согласно п. п. 4.1, 4.3 настоящего договора Основной срок гарантии на приобретенный автомобиль был установлен заводом-изготовителем и составлял двадцать четыре месяца без ограничения пробега, и начал исчисляться с момента подписания Акт приема-передачи автомобиля. Таким образом, срок Основной гарантии завода-изготовителя согласно договору купли-продажи исчислялся с 30.06.2010 года по 30.06.2012 года.

В период гарантии все недостатки были устранены, поскольку был сделан выбор в пользу безвозмездного устранения недостатка.

Данному обстоятельству Советским районным судом города Казани в своем решении от 30.05.2013г. ранее по гражданскому делу № 2-263/2013 была дана надлежащая оценка, и в удовлетворении предъявленных исковых требований о расторжении договора купли-продажи спорного автомобиля было отказано в полном объеме.

В соответствии с п.2 ст.61 ГПК РФ обстоятельства, установленные вступившим в законную силу судебным постановлением по ранее рассмотренному делу, обязательны для суда. Указанные обстоятельства не доказываются вновь и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела, в котором участвуют те же лица.

По пояснению представителя ответчика, по настоящее время автомобиль находится в абсолютно исправном состоянии. Данное обстоятельство, имеющее существенное юридическое значение по делу, подтверждается выводами судебной автотехнической экспертизы, экспертов АНО «СОДЭКС», изложенные в Заключении № 27-14 от 13.02.2014 г.

30.06.2012 г., ответчик, действуя от лица изготовителя спорного автомобиля, заключил с представителем собственника, договор № 3621401 «Сертификат Одобренной Porsche гарантии на автомобиль с пробегом» (далее Сертификат). На момент заключения данного договора автомобиль имел пробег, который составлял 56 037 км.

Согласно общим принципам гражданского права договор - это соглашение двух сторон, каждая из которых свободна в своем выборе, и при подписании договора каждый выражает свое согласие с закрепленными в нем условиями.

Согласно ст.421 ГК РФ 1. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора.

2. Стороны могут заключить договор, как предусмотренный, так и не предусмотренный законом или иными правовыми актами.

3. Стороны могут заключить договор, в котором содержатся элементы различных договоров, предусмотренных законом или иными правовыми актами (смешанный договор). К отношениям сторон по смешанному договору применяются в соответствующих частях правила о договорах, элементы которых содержатся в смешанном договоре, если иное не вытекает из соглашения сторон или существа смешанного договора.

4. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422).

Стороны в силу ст. 421 ГК РФ определили условия договора. В данном случае, заключая сделку 30.06.2012 г., стороны были свободны в своих действиях, определили условия выполнения обязательств, цену договора, о чем свидетельствует наличие подписей.

Данные действия представителя по заключению договора, одобрены истицей, каких-либо возражений в адрес ответчика от нее не поступило. В связи с чем стоимость договора Сертификата в сумме 58 600 рублей была оплачена представителем истца, что подтверждается Товарной накладной № 3510000562 от 30.06.2012 г, и Чеком на оплату терминал Сбербанка от этого же числа.

Согласно п. 1.1 Условий Сертификата может быть восстановлена работоспособность только определенных компонентов автомобиля, в частности двигателя, системы подачи топлива, системы

охлаждения двигателя, трансмиссии, подвески, рулевого управления, тормозной системы, системы обогрева салона и кондиционеров, электрооборудования, кузова. Перечень компонентов ограничен, расширительному толкованию не подлежит.

Согласно п.1.3 Условий Сертификата собственник автомобиля имеет право предъявить требования, вытекающие из Сертификата, любым официальным дилерам Porsche по всему миру.

Согласно п.4.2 Условий Сертификата восстановительный ремонт выполняется дилером безвозмездно для собственника.

Согласно п.5.1 Условий Сертификата дилер прикладывает все усилия к восстановлению работоспособности компонентов в минимальные сроки, объективно необходимые для их устранения с учетом обычно применяемого способа. Тем не менее, если сроки не будут прямо и специально не будут письменно согласованы с собственником, восстановительный ремонт должен выполняться в течение 60 (шестидесяти) дней.

В данном случае суд считает, что гарантию завода-изготовителя на новый автомобиль в целом, которая начинает течь с момента передачи первому розничному покупателю, следует отличать от гарантий Условий Сертификата на автомобиль с пробегом с ограниченным перечнем компонентов, подлежащих восстановлению.

Поскольку, правоотношения, вытекающие из выполнения Условий Сертификата №3621401 от 30.06.2012 г., не могут регулироваться главой II Закона РФ «О защите прав потребителей», то не соблюдение условий которого не может повлечь расторжение договора купли-продажи нового автомобиля.

На момент подачи данного иска сроки действия, как Основной гарантии, так и гарантии Сертификата на автомобиль с пробегом истекли.

Требования истца по исковому заявлению с указанием на то, что она лишена возможности использовать автомобиль в течение 45 дней, т.к. с момента передачи автомобиля на ремонт прошло 108 дней и с тех пор автомобиль находится у ответчика в не отремонтированном состоянии, и в приобретенном по договору № 3510000174 от 30.06.2010 г. купли – продажи автомобиле Porsche Cayenne S 4.8AT, выпуска 2010 г. цвет серый, идентификационный номер (VIN) WP1ZZZ92ZBLA40547, имеется существенный недостаток, основаны на положениях ст. ст. 4, 18, 20 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Данные доводы истца (ее представителя) по иску суд считает необоснованными, и не подтвержденными допустимыми доказательствами.

13 июня 2013 года заказчик Ахмадуллин Рустам Илусович, действуя на основании доверенности от 03.04.2013 г., выданной истицей, при пробеге автомобиля 76 461 км обратился в сервисный центр с жалобой на работу спорного автомобиля.

Согласно заказу-наряду № 3510016736 ответчиком были выполнены следующие работы: замена передних и задних тормозных колодок, датчиков износа колодок, фонаря освещения номерного знака, за счет средств владельца стоимостью 9 740 рублей, а в рамках Условий Сертификата № 3621401 от 30.06.2012г. безвозмездно выполнены работы по восстановлению электрооборудования: замена генератора, после поступления соответствующей запасной части на склад ответчика. Общий срок устранения недостатка при этом составил 24 дня.

08.07.2013г. телефонограммой заказчику (представителю истицы) было сообщено о том, что все работы на спорном автомобиле выполнены в полном объеме, автомобиль исправен и готов к эксплуатации, о чем в «Журнале регистрации исходящих звонков» сделана соответствующая отметка.

В последующем, дополнительно 11.07.2013г. по единому известному адресу места регистрации представителя истицы (заказчик работ), а также истицы, как собственника автомобиля (г. Казань, ул. Школьная д. 11 лит А2) было направлено письменное уведомление о готовности автомобиля. Согласно сведениям, полученным на официальном сайте Почты России (www.russianpost.ru) в разделе «Отслеживание почтовых отправлений» почтовое отправление, содержащее уведомление о готовности автомобиля, на имя заказчика поступило в орган связи. Почтовым органом совершены все необходимые действия, направленные на извещение адресата. Поскольку никто не явился за почтовым отправлением, орган связи возвратил ответчику заказное письмо.

Таким образом, суд считает, что ответчик надлежащим образом известил как заказчика, так и истицу о выполненном ремонте.

Однако, по собственному волеизъявлению ни заказчик, ни истица автомобиль с территории сервисного центра не забирают, результаты выполненных работ не принимают, оплату устранения эксплуатационных недостатков не производят.

Таким образом, дилер надлежащим образом исполнил Условия Сертификата на автомобиль с пробегом, в частности восстановил компоненты автомобиля, входящие в соответствующий перечень, в сроки, предусмотренные договором.

Истец по иску указывает также на наличие существенного недостатка генератора, по признаку неоднократности, недостатка, повторно проявившегося после проведения мероприятий по его устранению.

Вместе с тем, обстоятельством, имеющее существенное значение для дела имеет период времени обнаружения недостатка - в период гарантийного срока или после его истечения. Поскольку в случае обнаружения существенного недостатка в период гарантийного срока для продавца могут наступить правовые последствия, предусмотренные п.1 ст.18 Закона РФ «О защите прав потребителей». В то же время, в случае истечения гарантийного срока наступают только правовые последствия, предусмотренные п.6 ст.19 Закона РФ «О защите прав потребителей».

30.06.2012 года гарантийный срок на новый автомобиль истек.

Согласно п. 6 ст. 19 Закона в случае выявления существенных недостатков товара потребитель вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) требование о безвозмездном устранении таких недостатков, если докажет, что они возникли до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. Указанное требование может быть предъявлено, если недостатки товара обнаружены по истечении двух лет со дня передачи товара потребителю, в течение установленного на товар срока службы или в течение десяти лет со дня передачи товара потребителю в случае не установления срока службы. Если указанное требование не удовлетворено в течение двадцати дней со дня его предъявления потребителем или обнаруженный им недостаток товара является неустранимым, потребитель по своему выбору вправе предъявить изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) иные предусмотренные пунктом 3 статьи 18 настоящего Закона требования или вернуть товар изготовителю (уполномоченной организации или уполномоченному индивидуальному предпринимателю, импортеру) и потребовать возврата уплаченной денежной суммы.

Таким образом, принимая во внимание, что недостаток возник по истечении 1,5 лет гарантийного срока, истец должна доказать: во-первых, что недостаток возник до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента, а, во-вторых, что не исполнено требование о безвозмездном устранении недостатков в двадцатидневный срок.

В силу вышеизложенных обстоятельств и положений суд считает, что бремя доказывания обстоятельств, освобождающих ответчика от ответственности за неисполнение либо ненадлежащее исполнение обязательств перед истцом, лежит на ответчике, основан на неверном толковании положений Закона.

В данном случае, заявленные истцом недостатки, были обнаружены после истечения гарантийного срока на автомобиль, и двух лет с момента его передачи, поэтому подлежит применению пункт 6 статьи 19 Закона, в котором прямо указано на обязанность потребителя доказать возникновение недостатка товара до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента.

Данный вывод суда согласуется с правовой позицией, отраженной в абзаце втором пункта 28 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданский дел по спорам о защите прав потребителей».

Представленное суду Заключение эксперта ООО «Национальный институт качества № 1048/И от 21.04.2014 г. не содержит выводов о том, что недостаток генератора возник до передачи товара потребителю или по причинам, возникшим до этого момента. В подтверждение обратного доказательства суду не представлено. Кроме того, это Заключение эксперта, содержит два взаимоисключающих обстоятельства. С одной стороны эксперт утверждает, что определить недостаток ранее установленного генератора не представляется возможным, а с другой стороны без исследования предмета, руководствуясь только документами, указывает на дефект производственного характера, являющегося существенным. Более того, выводы в отношении существенности недостатка, сделанные экспертом, суд не может рассматривать в качестве надлежащего и допустимого доказательства

по делу, поскольку установить существенность недостатка вправе только суд на основании собственных убеждений, положений Закона и руководствуясь выводами эксперта исключительно по техническим вопросам. Суд считает, что в данном случае эксперт вышел за пределы своих полномочий.

Между тем, в автомобиле отсутствуют существенные недостатки.

Как разъяснено в п. 13 Постановления Пленума ВС РФ № 17 от 28.06.2012 года, исходя из преамбулы и пункта 1 статьи 20 Закона РФ «О защите прав потребителей» под существенным недостатком товара (работы, услуги), при возникновении которого наступают правовые последствия, предусмотренные статьями 18 и 29 Закона, следует понимать:

а) неустранимый недостаток товара (работы, услуги) - недостаток, который не может быть устранен посредством проведения мероприятий по его устранению с целью приведения товара (работы, услуги) в соответствие с обязательными требованиями, предусмотренными законом или в установленном им порядке, или условиями договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемыми требованиями), приводящий к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцом и (или) описанием при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

б) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерных расходов, - недостаток, расходы, на устранение которого приближены к стоимости или превышают стоимость самого товара (работы, услуги).

В отношении технически сложного товара несоразмерность расходов на устранение недостатков товара определяется судом исходя из особенностей товара, цены товара либо иных его свойств;

в) недостаток товара (работы, услуги), который не может быть устранен без несоразмерной затраты времени, - недостаток, на устранение которого затрачивается время, превышающее установленный соглашением сторон в письменной форме и ограниченный сорока пятью днями срок устранения недостатка товара, а если такой срок соглашением сторон не определен, - время, превышающее минимальный срок, объективно необходимый для устранения данного недостатка обычно применяемым способом;

г) недостаток товара (работы, услуги), выявленный неоднократно, - различные недостатки всего товара, выявленные более одного раза, каждый из которых в отдельности делает товар (работу, услугу) не соответствующим обязательным требованиям, предусмотренным законом или в установленном им порядке, либо условиям договора (при их отсутствии или неполноте условий - обычно предъявляемым требованиям) и приводит к невозможности или недопустимости использования данного товара (работы, услуги) в целях, для которых товар (работа, услуга) такого рода обычно используется, или в целях, о которых продавец (исполнитель) был поставлен в известность потребителем при заключении договора, или образцу и (или) описанию при продаже товара по образцу и (или) по описанию;

д) недостаток, который проявляется вновь после его устранения, - недостаток товара, повторно проявляющийся после проведения мероприятий по его устранению.

Как однозначно следует из материалов дела и имеющихся доказательств, недостаток, возникший в автомобиле, не является существенным, поскольку:

- дефект является устранимым, то есть были выполнены работы по замене генератора;

- дефект устранялся без несоразмерных расходов, так как расходы, на устранение не приближены к стоимости автомобиля, и не превышают стоимость самого автомобиля, что подтверждается Товарной накладной № ПР313_002074 от 03.07.2013 г.;

- дефект не выявлялся неоднократно, иными словами этот элемент не менялся дважды;

- дефект не проявлялся вновь после его устранения;

- иные подобные дефекты никогда не возникали.

Как уже ранее было указано, в настоящее время автомобиль находится в абсолютно исправном состоянии, и готов к дальнейшей эксплуатации без ограничений.

Доказательств в подтверждение обратного истцом (ее представителем) суду не представлено.

18.06.2013 г. в адрес ответчика, поступила претензия истицы от 13.06.2013 г., входящий № 3383, о расторжении договора купли-продажи спорного автомобиля. В претензии истца помимо

существенных недостатков, указано на неисправность генератора. Ответчик, направил истце письменный ответ от 26.06.2013 г. исходящий № 401.

Данное обстоятельство не оспаривается истцом.

Ответчиком разъяснено было истцу, что не один из предшествующих недостатков не является существенным по смыслу Закона РФ «О защите прав потребителей», а для устранения технической неисправности генератора 13.06.2013 г. был открыт заказ-наряд № 35100016736. и произведен заказ необходимой запасной части.

Поскольку, непосредственным заказчиком услуг по выполнению ремонта, а именно уполномоченным лицом, действующим на основании доверенности от 03.04.2013 г., выданной истцей, был сделан выбор в соответствии с п.1. ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей» в пользу безвозмездного устранения недостатка товара. Ответчик мотивированно отказал истце в удовлетворении требования.

Иные доводы истца (ее представителя), такие как - периодически не работает штатная сигнализация, присутствует детонация в области двигателя, звуки в ходовой, скрипит рулевая колонка, глохнет при торможении, не соответствует расход топлива, замена задних втулок стабилизатора, бокового указателя поворота, привода крышки багажника, накладки передней двери, задних пепельниц, центрального подлокотника, амортизаторов, верхних рычагов передней оси, датчика холостого хода, гранат редуктора заднего моста, автомобиль невозможно эксплуатировать, ранее подробно исследовались по гражданскому делу № 2-263/2013 в решении от 30.05.2013 г. Советского районного суда города Казани, помимо прочего, по указанному делу назначалась судебная автотехническая экспертиза, и им была дана надлежащая оценка, которая по данному делу в соответствии с п.2 ст.61 ГПК РФ обязательна для суда и повторной оценке не подлежит, обстоятельства считаются установленными.

Таким образом, оценивая все обстоятельства в совокупности, суд приходит к выводу о том, что истец в силу ст. 56 ГПК РФ не выполнил бремя доказывания, не обосновал необходимость применения п. 1 ст. 18 Закона РФ «О защите прав потребителей».

Кроме того, в п.6 ст. 19 Закона РФ «О защите прав потребителей» акцентируется внимание на том, что если потребителем будет доказан факт возникновения недостатка до его передачи истцу или по причинам, возникшим до этого момента, то в этом случае он не приобретает права на возврат денежных средств, поскольку первоначально истец должен потребовать у изготовителя (уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) проведения ремонта (безвозмездного устранения недостатка), и только если это требование не будет выполнено в двадцатидневный срок, истец сможет приобрести материальное право требовать возврата денег за автомобиль.

Согласно ст. 150 ГК РФ личные неимущественные права принадлежат гражданину от рождения или в силу закона, являются неотчуждаемыми и не могут передаваться другим лицам иным способом, кроме случаев, предусмотренных законом.

Отношения в области защиты прав потребителей, относятся к личным неимущественным правам гражданина, и регулируются системой правовых актов, которые применимы к отношениям с участием потребителей, если соблюдается определенный субъектный состав, характер отношений и цель использования товаров. Гражданский кодекс имеет приоритет перед другими нормативными актами.

Исходя из правового смысла Преамбулы Закона РФ «О защите прав потребителей» в качестве потребителя выступает - гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести, либо заказывающий, приобретающий или использующий товар исключительно для личных семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Отсюда следует, что под потребителем понимается не только гражданин, который непосредственно приобрел товар, но и гражданин, пользующийся им.

Обращаем внимание суда, что возраст истицы на момент приобретения автомобиля составлял 63 года, что подтверждается доверенностью от 03.04.2013 г., где указана дата рождения истицы 01 июня 1947 года.

Как следует из материалов дела, истец является собственником спорного автомобиля, но автомобиль в личных целях никогда не использовала. Истец за защитой своих прав обратилась в суд, однако, доказательств нарушения ответчиком прав истца как потребителя не представила.

Действующее законодательство предусматривает при осуществлении гражданских прав разумность действий и добросовестность участников гражданских правоотношений.

На основании изложенного суд приходит к выводу о том, что ответчик не нарушил ни права непосредственного пользователя автомобиля Ахмадуллина Рустама Илусовича (сына истца), ни права истца Ахмадуллиной Дании Абдулловны, как собственника спорного автомобиля, принадлежащего ей на праве собственности.

При таких обстоятельствах у суда отсутствуют правовые основания для удовлетворения предъявленных исковых требований истца.

Руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

В удовлетворении иска Ахмадуллиной Дании Абдулловны к Обществу с ограниченной ответственностью «Элит-авто» о расторжении договора купли-продажи автомобиля Porsche Cayenne S4.8 AT WP1ZZZ92ZBLA40547 №з3510000174 от 30.06.2010г. и обязанности возвратить уплаченную за товар сумму в размере 5 441 933 рублей отказать.

Апелляционная жалоба на решение может быть подана в Верховный Суд Республики Татарстан в течение месяца со дня принятия решения суда в окончательной форме через Советский районный суд г.Казани.

